



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 307-КГ14-1897

г. Москва

11 февраля 2015 г.

Дело № А56-48977/2013

резолютивная часть определения объявлена 04.02.2015  
полный текст определения изготовлен 11.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2014 (судьи Самсонова Л.А., Алешкевич О.А. и Кудин А.Г.) по делу № А56-48977/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – Калядин В.В. (по доверенности от 28.01.2014), Кузьмин В.А. (по доверенности от 28.01.2014); индивидуального предпринимателя Наспера Льва Борисовича – Адриашенко М.В. (по доверенности от 23.01.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя предпринимателя Наспера Л.Б., просившего оставить оспариваемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

индивидуальный предприниматель Наспер Лев Борисович (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление) по отказу в предоставлении лицензии на перевозку пассажиров внутренним водным транспортом, изложенному в уведомлении от 06.08.2013 № 1-9/2000, и об обязанности управления внести в перечень объектов, используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности, маломерное судно «Belantis» с регистрационным номером 49-3809 и маломерное судно «Малыш» с регистрационным номером 49-3810 (приложение к лицензии от 14.08.2013 серии МР-2 № 000995, выданной на основании разрешения лицензирующего органа от 14.08.2013 № 153).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013 (судья Ресовская Т.М.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 (судьи Зотеева Л.В., Есипова О.И. и Семенова А.Б.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.06.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, требования предпринимателя удовлетворил, признал незаконными оспариваемые действия управления, возложив на него обязанность по внесению в перечень объектов, используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности, маломерных судов «Belantis» (регистрационный номер 49-3809) и «Малыш» (регистрационный номер 49-3810).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.12.2014 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт арбитражного суда округа подлежит отмене, а решение суда первой

инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда – оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, предприниматель обратился в управление с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление перевозок пассажиров внутренним водным транспортом следующими судами: «Добрый ветер» (ранее использовавшееся), «Belantis» и «Малыш» (вновь приобретенные).

Уведомлением от 20.06.2013 № 1-9/1568 управление сообщило предпринимателю о представлении неполного комплекта документов и необходимости дополнительно предоставить пассажирские свидетельства в отношении судов «Belantis» и «Малыш».

Предписание лицензирующего органа предпринимателем не было исполнено.

В порядке статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) в отношении соискателя лицензии проведена выездная проверка на предмет выполнения им лицензионных требований в отношении судна «Добрый ветер» и установлено несоответствие представленных им документов (классификационного свидетельства, пассажирского свидетельства) требованиям Российского речного регистра, о чем составлен акт от 25.07.2013 № 13.

По результатам проведенной проверки в адрес предпринимателя направлено уведомление от 06.08.2013 № 1-9/2000 об отказе в выдаче лицензии на осуществление перевозок внутренним водным транспортом пассажиров по причине несоответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, установленным подпунктом «г» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 № 193 (далее – Положение о лицензировании).

Предприниматель 05.08.2013 обратился в управление с новым заявлением о предоставлении лицензии, указав при этом в перечне судов, которые будут использоваться для осуществления перевозок пассажиров внутренним водным транспортом, лишь теплоход «Добрый ветер».

В связи с устранением указанных ранее нарушений в отношении судна «Добрый ветер» предпринимателю предоставлена лицензия серии МР-2 № 000995 от 14.08.2013, в приложении к которой в качестве объекта, используемого при осуществлении лицензируемого вида деятельности, указано только это судно.

Отказ в предоставлении лицензии в отношении судов «Belantis» и «Малыш», выраженный, по мнению предпринимателя, в уведомлении от 06.08.2013 № 1-9/2000, был обжалован им в судебном порядке.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций сослались на правомерность отказа в

выдаче лицензии соискателю и на наличие у него права на повторное обращение в лицензирующий орган после надлежащего оформления соответствующих документов.

При этом суды исходили из того, что в оспариваемом уведомлении выражен обоснованный отказ в предоставлении лицензии в отношении судна «Добрый ветер» по причине отсутствия оформленного надлежащим образом свидетельства о классификации (статья 14 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – КВВТ)), а вопрос о выдаче лицензии в отношении маломерных судов «Belantis» и «Малыш» управлением не рассматривался правильно вследствие неисполнения соискателем предписания-уведомления от 20.06.2013 № 1-9/1568 о необходимости предоставления полного комплекта документов, а именно, пассажирских свидетельств в отношении данных судов.

Арбитражный суд округа, удовлетворяя требования предпринимателя, счел, что лицензирующий орган ошибочно затребовал у соискателя лицензии пассажирские свидетельства в отношении маломерных судов «Belantis» и «Малыш», поскольку такие документы не поименованы в качестве судовых в статье 14 КВВТ и не указаны в подпункте «г» пункта 4 Положения о лицензировании, а также признал предпринимателя лицом, соответствующим лицензионным требованиям.

Между тем арбитражным судом округа не учтено следующее.

Предприниматель обратился в управление с заявлением о выдаче лицензии на осуществление деятельности по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом, в котором сообщил о своем намерении использовать, в том числе, два маломерных судна для выполнения коммерческих перевозок.

Положения пункта 9 статьи 14 КВВТ, на которые сослался арбитражный суд округа, определяют перечень судовых документов, которые должны находиться на маломерных судах, упоминая в качестве таковых судовой билет и судовую роль.

Данные нормативные предписания сами по себе не регулируют порядок лицензирования перевозок пассажиров внутренним водным транспортом и в рассматриваемом деле не подлежали применению в отрыве от правил лицензирования.

К заявлению о предоставлении лицензии должны прилагаться документы, перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности (пункт 2 части 3 статьи 13 Закона о лицензировании).

В силу подпункта «ж» пункта 7 Положения о лицензировании для получения лицензии соискатель предоставляет в лицензирующий орган, в том числе, пассажирское свидетельство на судно, которое будет использоваться для перевозки пассажиров.

Статьей 35 КВВТ (пункт 1) предусмотрено, что подлежащие государственной регистрации суда, за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, подлежат классификации и освидетельствованию, в частности, организациями, которые уполномочены федеральным органом исполнительной власти в области транспорта на

классификацию и освидетельствование судов и которые могут создаваться в организационно-правовой форме федеральных автономных учреждений.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.09.2012 № 355 федеральное автономное учреждение «Российский Речной Регистр» наделено полномочиями по классификации и освидетельствованию судов, подлежащих государственной регистрации, за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях.

Российским Речным Регистром издано Временное руководство по классификации и освидетельствованию маломерных судов (Руководство Р.040-2013), которым установлены специальные требования к маломерным судам, годным для перевозки пассажиров, в том числе нормы снабжения спасательными средствами и спасательным оборудованием.

Согласно Руководству Р.040-2013 во всех особо не оговоренных этим руководством случаях освидетельствование судов в эксплуатации должно выполняться в соответствии с Правилами освидетельствования судов в эксплуатации (Руководство Р.035-2010).

Руководством Р.035-2010 предусмотрена выдача пассажирских свидетельств по форме РР-1.7

Как разъяснил Российский Речной Регистр в письме от 23.07.2013 № 07-09-1864, адресованном его региональным филиалам, на маломерные суда, признаваемые пригодными для перевозки пассажиров, на основании заявки судовладельца выдается пассажирское свидетельство, в котором указывается, что маломерное судно по своей конструкции и снабжению соответствует требованиям Руководства Р.040-2013 и признано пригодным для перевозки пассажиров, с проставлением в свидетельстве отметок о максимальном количестве перевозимых человек и сроке его действия.

Следовательно, маломерное судно, которое предполагается использовать для коммерческой перевозки пассажиров внутренним водным транспортом, должно быть подвергнуто специальному освидетельствованию, после которого выдается пассажирское свидетельство с указанием предельно допустимой пассажировместимости.

Вопреки выводам арбитражного суда округа, наличие пассажирского свидетельства для получения лицензии на право перевозки пассажиров внутренним транспортом является обязательным.

При таких обстоятельствах у суда округа не имелось оснований для отмены законных и обоснованных решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Кроме того, лишь при получении надлежащим образом оформленного заявления о выдаче лицензии и полного комплекта документов, которые должны быть представлены соискателем лицензии, лицензирующий орган принимает решение о рассмотрении такого заявления по существу, затем осуществляет проверку полноты и достоверности содержащихся в указанных заявлении и документах сведений, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, и только после этого

принимает решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении (часть 9 статьи 13, часть 1 статьи 14 Закона о лицензировании).

В рассматриваемом случае в отношении маломерных судов «Belantis» и «Малыш» управление не рассматривало по существу заявление предпринимателя вследствие непредставления им документа, указанного в Положении о лицензировании, поэтому в этой части управлением проверка соискателя лицензии не осуществлялась.

Арбитражный суд округа, обязав управление внести в перечень объектов, используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности, маломерные суда «Belantis» и «Малыш», по сути, подменил собой лицензирующий орган и самостоятельно произвел лицензирование в упрощенном (уведомительном) порядке без проведения предусмотренных Законом о лицензировании проверочных процедур.

Допущенные при рассмотрении дела арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов управления, в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2014 по делу № А56-48977/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов